

2.3.2026

Dnro 1917/03.04.04.04.10/2024

Asia

Muu kunnallisia

Valittaja

Kalle Peltola

Päätös, josta valitetaan

Harjavallan tekninen lautakunta, 5.11.2024, 76

Kalle ja Pirkko Peltola ovat vaatineet Harjavallan kaupungilta vahingonkorvausta kaupungin heidän kiinteistöltään luvatta kaadatuttamasta puusta sekä kolmen puun oksien karsimisesta yhteensä 1 778 euroa sekä suorittamaan työnjohtajan kanssa sovitun mukaisesti pensasaidan poiston.

Harjavallan tekninen johtaja on viranhaltijapäätöksellä 25.9.2024 päättänyt, että kaupunki korvaa Peltoloille kertakorvauksena 500 euroa ja suorittaa sovitun mukaisesti pensasaidan poiston.

Tekninen lautakunta on 5.11.2024 päättänyt hylätä Peltoloiden oikaisuvaatimuksen.

Valitus

Päätökset on kumottava. Harjavallan kaupunki on velvoitettava korvamaan Peltoloille 1 778 euroa vahingonkorvausta puun kaatamisesta ja puiden oksien karsimisesta.

Valituksesta tarkemmin ilmenevin perustein kertakorvaussumma 500 euroa on perustunut virheelliseen arvioon.

Valituksesta tarkemmin ilmenevin perustein kaupungilla ei ole ollut oikeutta puun kaatamiseen eikä oksien karsimiseen.

Tekninen johtaja on jättänyt käsittelemättä hallinnan loukkausta koskevan asian eikä ole siirtänyt sitä käsiteltäväksi muulle viranomaiselle. Teknisen johtajan alainen virasto on ratkaissut kiistoja valituksessa nimetyn asunto-

osakeyhtiön hyväksi. Teknisen johtajan ja viranhaltijoiden menettely on muutoinkin ollut valituksesta tarkemmin ilmenevin tavoin virheellistä.

Valittaja on tehnyt rajamerkkien poistamisen johdosta rikosilmoituksen poliisille. Valituksessa on myös esitetty kaupungin viranomaisten mahdollisesti syyllistyneen asiassa rikoksiin.

Tekninen johtaja on ollut esteellinen päättämään vahingonkorvauksesta, koska hän on vastuussa luvattomasta puiden ja oksien karsimisesta.

Teknisen lautakunnan oikaisuvaatimus päätöksessä 5.11.2024 ei ole annettu perusteltua ratkaisua oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Kaupunginhallitus on antanut lausunnon.

Valittaja on antanut vastineen.

Tekninen johtaja on antanut lausunnon esteellisyysväitteestä, johon valittaja on antanut vastineen.

Hallinto-oikeus on hankkinut asian käsittelyä varten Harjavallan kaupungin hallintosäännön (kaupunginvaltuusto 4.3.2024) ja ilmoittanut lisäselvityksestä valittajalle.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki valitusta eikä vaatimuksia siltä osin kuin niissä on kysymys vahingonkorvausvelvollisuudesta, hallintokantelun luonteisista väitteistä ja rikosoikeudellisesta vastuusta.

Hallinto-oikeus on muilta osin tutkinut valituksen ja hylkää sen.

Ratkaisun perustelut

Tutkimatta jättäminen

Säännökset

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa.

Hallintolain 53 a §:n 1 momentin mukaan viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun julkista hallintotehtävää hoitavan

lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä voi jokainen tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle.

Kuntalain 135 § 2 momentin mukaan kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Vahingonkorvausvelvollisuus

Vahingonkorvausta koskeva riita on yksityisoikeudellinen riita-asia, joka kuuluu yleisen tuomioistuimen toimivaltaan. Teknisen johtajan viranhaltijapäätös ja teknisen lautakunnan oikaisuvaatimuspäätös ovat kaupungin eli yksityisoikeudellisen riita-asian toisen osapuolen kannanottoja vahingonkorvausvelvollisuutta koskevaan kysymykseen. Hallinto-oikeudella ei ole toimivaltaa ratkaista sitä, onko kaupunki yksityisoikeudellisten säännösten nojalla velvollinen korvaamaan kyseisen vahingon. Valituksessa valitusperusteina esitetyt perustelut korvausvelvollisuuden syntymiselle ja sille, miksi kunnan käsitys vahingonkorvauksen määrästä on virheellinen, eivät ole kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitettuja julkisoikeuden alaan kuuluvia valitusperusteita, eivätkä ne voi tulla tutkittaviksi hallintolainkäytön järjestyksessä hallinto-oikeudessa. Hallinto-oikeus jättää valituksen ja vaatimukset toimivaltaansa kuulumattomina tutkimatta siltä osin kuin niissä on kysymys vahingonkorvausvelvollisuudesta

Hallintokantelu

Hallinto-oikeudessa on kunnallisvalituksen johdosta tutkittavana yksinomaan se, ovatko teknisen johtajan viranhaltijapäätös 25.9.2024 koskien vahingonkorvausasiaa ja siihen liittyvä teknisen lautakunnan oikaisuvaatimuspäätös 5.11.2024 valituksessa esitetyillä perusteilla kuntalain 135 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla lainvastaisia.

Siltä osin kuin valituksessa on esitetty arvostelua koskien muun ohella sitä, ettei teknisen johtaja ole asianmukaisesti käsitellyt hallinnan loukkausasiaa ja muutoinkin arvosteltu teknisen johtajan ja viranhaltijoiden toimintaa tai laiminlyöntiä, sekä tapaa, jolla valituksenalainen päätös on annettu valittajalle tiedoksi, kysymys ei ole kuntalain 135 §:n 2 momentin tarkoittamista teknisen johtajan ja lautakunnan päätöksiin kohdistuvista valitusperusteista vaan hallintokantelun luonteisista väitteistä, joiden tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Rikosasioiden käsittely

Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu myöskään rikosasioiden käsitteleminen, eikä hallinto-oikeus siten tutki valitusta myöskään siltä osin kuin siinä on esitetty joidenkin tahojen mahdollisesti syyllistyneen rikoksiin.

Tutkituilta osin

Hallinto-oikeudessa tulee valituksen johdosta kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaisina valitusperusteina tutkittaviksi se, onko tekninen johtaja valituksessa esitetyillä perusteilla ollut esteellinen tekemään viranhaltijapäätöksen 25.9.2024. Lisäksi tutkittavaksi tulee, onko teknisen lautakunnan oikaisuvaatimus päätös 5.11.2024 perusteltu puutteellisesti.

Viranhaltijapäätöksen 25.9.2024 tekoajankohtana voimassa olleen Harjavallan kaupungin hallintosäännön (kaupunginvaltuusto 4.3.2024) 31 §:n 5 kohdan mukaan toimialajohtaja päättää toimialalle maksettavaksi tulevasta vahingonkorvauksesta, jossa kaupunki on korvausvelvollinen ja korvaussumma on alle 10 000 euroa.

Esteellisyysväitteen johdosta on teknisen johtajan antamassa lausunnossa todettu muun ohella, että puiden kaataminen ja oksien karsiminen ovat teknisen johtajan alaisena toimivan työnjohtajan vastuulla. Teknisellä johtajalla on työnjohdollinen oikeus ja velvollisuus puuttua tarvittaessa työnjohtajan tekemiin ratkaisuihin. Hallinto-oikeus toteaa, että kysymyksessä olevan vahingonkorvausta koskevan päätöksen 25.9.2025 tekeminen on hallintosäännön 31 §:n 5 kohdan perusteella kuulunut teknisen johtajan virkatehtäviin. Tekninen johtaja ei ole ollut esteellinen tekemään päätöstä sen valituksessa esitetyn seikan takia, että hän on vastannut teknisten palveluiden toimialasta ja että hänellä on edellä mainittu työnjohdollinen vastuu.

Hallintolain 49 g §:n mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin. Kun oikaisuvaatimus on hylätty, on viranhaltijapäätöksellä käsitelty yksityisoikeudellinen kysymys huomioon ottaen ja siten asian laatuun nähden ollut riittävää oikaisuvaatimus päätöksestä tarkemmin ilmenevin tavoin todeta, että oikaisuvaatimus hylätään. Tekninen lautakunta on tällöin yhtynyt siihen lopputulokseen ja niihin perusteluihin, jotka on tuotu esiin teknisen johtajan viranhaltijapäätöksessä. Hallinto-oikeus katsoo, että teknisen lautakunnan oikaisuvaatimus päätös on asian laatuun nähden perusteltu hallintolain edellyttämällä tavalla.

Teknisen johtajan päätös ei ole esteellisyyden perusteella syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä oikaisuvaatimus päätös ole valituksessa esitetyllä, perustelujen puutteellisuutta koskevalla perusteella lainvastainen.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Kuntalaki 97 § 2 ja 3 mom sekä 144 §

Hallintolaki 27 § 1 mom, 28 § 1 mom ja 29 § 2 mom

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 kohta

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Tiina Forsten, Salla Pieniniemi ja Jukka Vanto. Asian on esitellyt Salla Pieniniemi.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Kalle Peltola
Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa

Harjavallan kaupunginhallitus, jonka on kuntalain mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Harjavallan tekninen lautakunta

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen**VALITUSOSOITUS (Kunnallisvalitus)**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin kunta tai kuntayhtymä on julkaissut ilmoituksen yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Fabianinkatu 15	PL 180
00130 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>