



JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

16.3.2020

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 23.3.2020.

Asia

Luvan hakija Risto ja Mirjam Ylisen perikunnat on jättänyt Vaasan hallinto-oikeuteen valituksen Etelä-Suomen aluehallintoviraston 3.12.2019 antamasta päätöksestä nro 466/2019 vesilain mukaisessa lupa-asiassa. Päätös koskee maa-ainesten ottamista Hiittenharjun, Santamaan ja Järilänvuoren pohjavedenottamoiden lähisuoja-alueelta sekä suoja-aluemääräyksistä poikkeamista, Kokemäki. Etelä-Suomen aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen.

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 16.3. – 15.4.2020 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Kokemäen ja Harjavallan kaupungeissa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta

johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastinekirjelmä tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 15.4.2020**. Luvan hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Kirjelmässä on ilmoitettava asian diaarinumero 01556/19/5208.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

Vaasan hallinto-oikeus
Kuulemiskanslia, 029 56 42624

VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA Valitus Etelä-Suomen aluehallintoviraston hakemuksestamme 3.12.2019 antamasta päätöksestä Nro 466/2019. Hakemuksemme koskee maa-ainesten ottamista Hiitteenharjun, Santamaan ja Järilänvuoren pohjavedenottamoiden suoja-alueelta sekä suoja-alueääräyksistä poikkeamista kiinteistöllä Lautaviita RN:o 1:29, Kokemäki. Aluehallintoviraston diaarinumero ESAVI/21166/2018. Valituksenalainen päätös valitusosoituksineen on liitteenä 1.

VALITTAJA / HAKIJA

Risto ja Mirjam Ylisen perikunnat [REDACTED]
[REDACTED]

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

[REDACTED]

VALITUS JA VAATIMUKSET

- 1) Vaadimme, että Etelä-Suomen aluehallintoviraston valituksenalainen päätös, jolla se on hylännyt otsikossa mainitun hakemuksemme kokonaisuudessaan, kumotaan ja meille myönnetään hakemuksemme mukainen lupa maa-ainesten ottamiseen. Hakemuksemme liitteinen on liitteenä 2.
- 2) Toissijaisesti vaadimme, että Vaasan hallinto-oikeus kumoo ESAVI:n valituksenalaisen päätöksen ja toteaa luvanmyöntämisedellytysten hakemallemme luvalle olevan olemassa myös suoja-alueääräyksistä poikkeamisen osalta ja palauttaa asian aluehallintovirastoon lupamääräysten vahvistamista varten.

PERUSTELUT:

1. Hakemuksen taustaa ja maa-ainesten ottoa koskevat aiemmat viranomaispäätökset

Hakijoilla on ollut kiinteistölleen aiempi maa-ainesten ottamislupa, jonka voimassaolo on päättynyt 31.5.2015.

Risto ja Mirjam Ylisen perikunnat hakivat maa-ainesten ottamiselle jatkolupaa, mutta ESAVI hylkäsi sen päätöksellään 15.1.2016 Nro 82016/2 pelkästään sillä perusteella, että kiinteistö sijaitsee 5.9.2014 annetun suoja-aluepäätöksen lähisuojavao-työhykkeellä ja että päätöstä on noudatettava, vaikka se ei olekaan lainvoimainen.

Valitimme päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen, joka hylkäsi valituksemme päätöksellään 22.2.2018 No 18/0034/2 perustaen myös päätöksensä vain suoja-alueääräyksiin. Päätöksensä perusteluissa Vaasan hallinto-oikeus totesi kuitenkin, että sen antaman päätöksen estämättä me voimme panna vireille aluehallintovirastossa poikkeamishakemuksen suoja-alueääräyksistä sekä uuden hakemuksen vesilain mukaisesta luvasta.

Teimme Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä valituslupahakemuksen ja valituksen KHO:lle ja samalla teimme myös uuden lupahakemuksen ESAVI:lle sisällyttäen sii-

hen VHO:n ohjeistuksen mukaisesti myös hakemuksen suoja-alueääräyksistä poikkeamiseksi. Hakemuksemme käsittelyn aikana KHO myönsi meille valitusluvan ja kumosi päätöksellään 31.1.2019 t. 276 aiemman aluehallintoviraston päätöksen palauttaen hakemuksemme ESAVI:n uudelleen käsiteltäväksi myös suoja-alueääräyksistä poikkeamisen edellytysten selvittämistä varten.

2. Etelä-Suomen aluehallintoviraston valituksenalaisesta päätöksestä

Etelä-Suomen aluehallintovirasto ratkaisi samalla päätöksellään KHO:n palauttaman lupahakemuksemme sekä uuden myös suoja-alueääräyksistä poikkeamista koskevan hakemuksemme. Päätöksessään ESAVI ei harkinnut ollenkaan mahdollisuuksia poiketa suoja-alueääräyksistä, vaan hylkäsi hakemuksemme suoraan yleisten luvanmyöntämisedellytyksiä koskevien säännösten nojalla. Tämä siitä huolimatta, että kumpikaan lausunnonantaneista valvontaviranomaisista ELY-keskus tai Kokemäen kaupungin ympäristölautakunta eivät vastustaneet luvan tai suoja-alueääräyksistä poikkeamisen myöntämistä hakijalle.

Lupaharkinnan mukaisessa intressivertailussa AVI on kyllä todennut hankkeesta yksityiselle edulle saatavan hyödyn olevan merkittävä, mutta on pitänyt yleiselle edulle koituvia menetyksiä niin suurina, että lupaa ei tällä perusteella katsottu voitavan myöntää. Yleisen edun loukkauksina päätöksessä mainitaan hankkeen pohjaveden laadulle aiheuttama vaara. Perustelujen mukaan maa-ainesten ottoa ylipäättään on pidettävä Järilänvuoren alueella riskitekijänä ja tällöin ottamishanke ”vaarantaisi vesienhoitosuunnitelman tilatavoitteiden saavuttamisen”. Lisäksi ESAVI arvioi, että hakemuksemme mukaisesta ottamisesta voisi aiheutua YSL 17 §:n mukaisen pohjaveden pilaamiskiellon vastaisia seurauksia.

Konkreettisemmin lupaviranomainen kuvailee hakemuksemme mukaisen ottamistoiminnan riskejä päätöksen sivulla 16, jossa se toteaa Järilänvuoren pohjavesialueen olevan vesienhoidon riskialuetta ja sen kemiallisen tilan huonoksi. Edelleen ESAVI esittää väitteen siitä, että maaperä ottamisalueella olisi karkeaa ja hyvin vettä läpäisevää perustellen tällä arviollaan sitä, että haitta-aineet pääsisivät helposti pohjaveeseen ja aiheuttaisivat riskin sen pilaantumisesta. Tähän väitteeseen voidaan heti vas-

tata, että hakemuksessamme todetuin ja muun muassa valokuvien osoitetuin tavoin AVI:n arvio maaperän laadusta ja hyvästä veden läpäisevyydestä ei pidä paikkaansa. Otettavaksi suunniteltu materiaali on etupäässä hiekkaa ja hienoa hiekkaa, paikoin silttiä. (liite 2: Vesilain mukainen lupahakemus koskien maa-ainestenottoa tilalla Lautaviita RN:o 1:29; Luonnonolot 3.2, s. 4)

Edelleen sivulla 16 lupaviranomainen katsoo, että 6 metrin suojakerros pohjaveden pinnan yläpuolella ei ole riittävä estämään pohjaveden pilaantumiseriskää. Muissa alueelle myönnettyissä luvissa suojakerrokseksi on uusimmissa luvissa lähisuojavyöhykkeelle määritelty juuri 6 metriä ja vanhemmissa luvissa vain 4 metriä.

Lisäksi yhtenä perusteena meidän hankkeestamme aiheutuvan pohjaveden pilaantumiseriskin kasvamiselle on pidetty muita alueelle myönnettyjä maa-ainesten ottamislupia. Tämä peruste on lähinnä hämmästyttävä, sillä lupaviranomaisen eli juuri ESAVI:nhan on pitänyt näitä muita lupia myöntäessään varmistua siitä, että ottohankkeet eivät missään tilanteessa voi aiheuttaa pohjaveden pilaantumiseriskää.

3. Hankkeemme luvanmyöntämisedellytykset / valituksen perustelut

Hakemuksessamme ESAVI:lle (liite 2) on hyvin yksityiskohtaisesti perusteltu vesilain ja ympäristönsuojelulain säännösten mukaisten luvanmyöntämisedellytysten olemassaolo hankkeellemme. Tämä koskee myös suoja-alueääräyksistä poikkeamista. Emme tässä yhteydessä toista hakemuksessamme esitettyjä yksityiskohtia hankkeemme haitattomuudesta Järilänvuoren pohjavesialueelle vaan viittaamme tältä osin perusteluinaamme erityisesti hyvin pätevän konsulttimme laatimaan hakemuksuunnitelmaan, joka osoittaa ESAVI:n tekemän arvion ottamishankkeen riskeistä pohjaveden laadulle täysin virheelliseksi.

Keskeinen kysymys valituksenalaisen lupapäätöksen lainmukaisuuden suhteen onkin nähdäksemme perustuslaista johdettava maanomistajien tasapuolisen kohtelun vaatimus. Katsomme, että Etelä-Suomen aluehallintovirasto on perusteetta kohdellut saman alueen maanomistajien ottamishakemuksia eri tavoin.

Kiinnitimmekin jo aiemmassa Vaasan hallinto-oikeudelle (sekä KHO:lle) tekemäsämme valituksessa huomiota siihen, että Porin Tilausajo Oy:lle (tila Pirssi 1:18) ja [REDACTED] myönnettyjen lupien (liitteenä 3) mukaiset ottoalueet [REDACTED] pohjavedenottamoista kuin tilamme Lautaviita 1:29 ja [REDACTED] osin ottamoiden lähisuojavyöhykkeellä ja osin kaukosuojavyöhykkeellä. Näiden lupien mukaiset ottoalueet on esitetty liitteenä 4 olevassa ilmakuvakartassa.

Näillä molemmilla alueilla on ollut aiemmat ottoluvat, jotka ovat päättyneet 31.5.2015 [REDACTED] ja 30.4.2015 (Porin Tilausajo Oy) aivan kuten meidänkin lupamme 31.5.2015. Edelleen nämä toiset luvat on myönnetty 5.9.2014 tehdyn suoja-aluepäätöksen jälkeen [REDACTED] 5.6.2015 ja Porin Tilausajo Oy vain jokin päivä ennen meidän ensimmäistä kielteistä päätöstämme 4.1.2016.

Ainoa eroavaisuus, joka näiden luparatkaisujen kohteena olevien kiinteistöjen ja meidän tilamme välillä on ESAVI:n perusteluista havaittavissa, on se, että muilla alueilla oli ryhdytty ennen luvan myöntämistä ottamistoimintaa valmisteleviin toimiin [REDACTED] tai maan pintakerroksen poistamiseen (Tilausajo). Tilausajo Oy:n luvan mukainen ottamismäärä on 250.000 m³ktr ja [REDACTED] vielä suurempi 340.000 m³ktr meidän hakemamme ottomäärän ollessa 197.000 m³ktr. Molempien muiden lupien mukainen otto tulisi ulottumaan tasolle, jossa suhteessa pohjaveden pintaan jätetään kuuden metrin suojakerros aivan kuten meidän hakemuksessammekin. Näihin vertailuhankkeisiin ei sovellettu muuten suoja-alueääräyksiä, koska katsottiin, että ne olivat suoja-aluepäätöksen mukaisia ”jo avattuja ottoalueita”. Meidän kiinteistöämme taas pidettiin ”luonnontilaisena alueena” koska vanhalle ottoalueelle oli ehtinyt kasvaa pientä puustoa.

Vertailuluvat vastaavat siten aivan tarkkaan meidän kiinteistöemme tilannetta, jonka suhteen kiistatta on kysymys myös aiemmasta ottamisalueesta. Aiemman lupahakemuksemme käsittelyssä on kuitenkin viimeksi KHO:n päätöksessä katsottu, että hankkeemme vaatii poikkeuksen suoja-alueääräyksistä. Kun vertailuluvat on myönnetty suoja-alueääräysten estämättä jo avatuille alueille, on niiden lupaharkinnassa tullut noudattaa juuri samoja säännöksiä ja tulkintaperiaatteita, kun nyt meidän hakemuksemme osalta on tehty harkittaessa luvanmyöntämisedellytysten

täyttymistä ilman suoja-alueääräyksiä. Näin siitä syystä, ettei ESAVI meidän tapauksessamme katsonut tarpeelliseksi arvioida poikkeamismahdollisuutta, koska lupaa hylättiin riippumatta suoja-alueääräyksistä. Vertailun vuoksi todettakoon, että aiemmassa lupaprosessissa hakemuksemme hylättiin juuri suoja-alueääräysten perusteella.

Huomattavaa onkin nyt, että meidän hakemuksemme on arvioitu aivan toisin, kun sen [REDACTED] täysin vastaavanlaiset ottamishankkeet. Liitteenä 5 on konsulttimme laatima vertailutaulukko keskeisistä luparatkaisuihin vaikuttaneista kysymyksistä näiden kolmen hankkeen osalta. Taulukosta voidaan päätellä, että:

A) muut hankkeet sijaitsevat osin lähi- ja osin kaukosuojavyöhykkeellä aivan kuten meidän kiinteistömmekin;

B) muut hankkeet sijaitsevat [REDACTED] vedenottoa kuin meidän kiinteistömmekin;

C) muiden hankkeiden osalta 6 metrin suojakerros on riittävä suojaamaan pohjavettä, mutta meidän hankkeemme osalta 6 m suojakerrospaksuus ei ole riittävä estämään pohjaveden pilaantumisriskiä

D) muiden hankkeiden osalta pohjavesialueen pohjaveden laatua on pidetty hyvänä kun meidän hankkeemme osalta sen kemiallinen tila on luokiteltu huonoksi;

E) muiden hankkeiden mukaisella ottotoiminnalla ei ole katsottu olevan vaikutusta vesienhoitosuunnitelman tavoitteiden toteuttamiseen, mutta meidän hankkeemme vaarantaa vesienhoitosuunnitelman tilatavoitteen saavuttamisen;

F) muiden hankkeiden intressivertailun mukaisia hyötyjä pidetään huomattavina verrattuna siitä aiheutuviin edunmenetyksiin, mutta meidän hankkeemme osalta intressivertailun lopputulos on päinvastainen.

Edellä esitetty vertailu osoittaa täysin kiistatta sen, että meidän lupahakemustamme ei ole käsitelty samoin perustein, kun vertailuhankkeita. On myös muistettava, että meidän KHO:n uuteen käsittelyyn palauttama hakemuksemme ja nämä kaksi muuta vertailuhakemusta ovat alun perin olleet lupaharkinnassa täysin samaan aikaan. Myöskään sillä ESAVI:n valituksenalaisessa päätöksessä esittämällään perusteella, että muut kiinteistönomistajat ovat ehtineet ennen meitä saada ottamisluvat alueelle, ei voida mitenkään laillisesti perustella meidän lupamme hylkäämistä.

Korostamme lopuksi myös sitä tärkeää periaatetta, että poikkeamislupaa ei voida hylätä samalla perusteella, joka aiheuttaa tarpeen hakea poikkeamislupaa. Toisin sanoen sillä, että meidän kiinteistöämme pidetään luonnontilaisempana kuin [REDACTED] on se merkitys, että siihen sovelletaan täysimittaisesti suoja-alueääräyksiä. Tällöin lupahakemustamme ei voi hylätä pelkästään vedoten siihen, että kiinteistöemme on ”luonnontilainen” harkitsematta ensin, onko meidän tapauksessamme edellytyksiä poiketa suoja-alueääräyksistä. Korostamme vielä erityisesti sitä, että koko laajemman ottoalueen maisemointi ja luiskien turvallisuus edellyttäisivät poikkeamisen myöntämistä suoja-alueääräyksistä (Ks. tarkemmin liite 2).

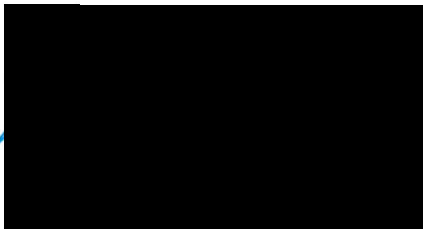
4. Yhteenveto ja valituksen täydentäminen

Edellä esitetyn perusteella vaadimme, että ESAVI:n lainvastainen ja selvästi virheelisiin arvioihin hakemuksemme mukaisen ottamistoiminnan riskeistä perustuva kielteinen lupapäätös on kumottava ja meille on myönnettävä hakemuksemme mukainen lupa siinä esitetyn lupamääräyksiin.

Koska suuri osa valitusaikaamme sijoittuu joululomakauteen, varaamme mahdollisuuden täydentää valituksemme perusteluja vielä tammikuun loppuun mennessä.

Helsingissä 20. päivänä joulukuuta 2019

Risto ja Mirjam Ylisen perikuntien asiamiehenä



Liitteet:

Liite 1: valituksenalainen päätös valitusosoituksineen

Liite 2: hakemuksemme liitteineen

Liite 3: ESAVI:n lupapäätökset 5.6.2015 Nro 114/2015/2 [REDACTED] ja 4.1.2016 Nro 1/2016/2 Porin Tilausajo Oy

Liite 4: ilmakuvakartta

Liite 5: vertailutaulukko